

# Côté Cochrane : résumés actualisés de l'évaluation systématique de l'efficacité d'interventions médicales

M. Rège Walther, I. Peytremann-Bridevaux,  
R. Bize, B. Burnand, IUMSP, CHUV,  
Lausanne, Suisse, et Cochrane Suisse  
([www.swiss.cochrane.org](http://www.swiss.cochrane.org))

## EDITORIAL



**U**ne avalanche ! C'est le mot qui vient à l'esprit à la vue du nombre de publications médicales qui paraissent incessamment. Près de soixante mille nouvelles références apparaissent chaque mois dans Medline.

Même si une infime proportion d'entre elles concerne la pratique quotidienne du médecin de premier recours ou du spécialiste, il est difficile de se maintenir au courant de tous les développements pouvant affecter les prises en charge et les décisions des patients. En outre, les variations inexplicables des soins, l'utilisation de traitements ou de tests inadéquats ou obsolètes, le retard d'application d'interventions médicales nouvelles efficaces constituent autant d'éléments justifiant le développement de la médecine factuelle.

Appelée aussi médecine fondée sur les preuves, l'evidence-based medicine (EBM) est un concept qui s'est développé au cours des quinze dernières années sur la base de principes préexistants. « L'EBM a pour but de combiner les meilleures preuves issues de la recherche clinique à l'expertise du médecin et aux valeurs des patients » [1]. Cette approche s'efforce de fonder les décisions cliniques sur les preuves les plus solides de leur efficacité, issues de la recherche médicale. Pour les interventions préventives et thérapeutiques, celles-ci sont représentées par les essais comparatifs randomisés bien exécutés et en priorité les revues systématiques de ces études lorsqu'elles sont disponibles.

La médecine factuelle est une démarche dans laquelle les décisions cliniques peuvent être définies comme un modèle à quatre composantes : les meilleures preuves issues de la recherche clinique ; l'expérience clinique du praticien ; les valeurs et préférences du patient (que le médecin explorera avec le patient) ; le contexte structurel et socioculturel des soins (disponibilité et coûts, acceptabilité, notamment).

Une revue systématique consiste à rechercher toutes les études publiées, voire non publiées, qui avaient pour but de répondre à une question médicale précise. L'analyse ordonnée des limites méthodologiques et de la qualité de réalisation de chaque étude identifiée est effectuée. Cette analyse permet de juger explicitement le niveau de preuve de chaque étude et la synthèse de l'information qui en résulte [2-4]. Pour être utile, une revue systématique devrait être exhaustive, explicite quant à l'analyse méthodologique et régulièrement mise à jour. Des revues systématiques sont publiées régulièrement dans différents journaux médicaux. En outre, la Collaboration internationale Cochrane a pour but principal de réaliser, maintenir à jour et diffuser des revues systématiques. La Cochrane Library ([www.thecochranelibrary.com](http://www.thecochranelibrary.com)) est une bibliothèque en ligne répertoriant à ce jour plus de trois mille revues systématiques. Ces revues systématiques sont issues de l'activité continue de plus de cinquante groupes de revues de la Collaboration Cochrane ([www.cochrane.org](http://www.cochrane.org)), une organisation à laquelle participent plus de trente mille personnes dans le monde entier et dont le financement est indépendant de sources pouvant créer un conflit d'intérêts. Le public cible est constitué par les

professionnels de la santé, les décideurs en matière sanitaire et le grand public (patients, consommateurs).

En sus de la production et de la diffusion de revues systématiques, la Collaboration Cochrane propose des activités de formation aux méthodes de la médecine factuelle et des revues systématiques. De telles formations, en français, sont proposées depuis quelques années en Suisse par Cochrane Suisse ([www.swiss.cochrane.org/formations](http://www.swiss.cochrane.org/formations)). Des ateliers de formation et des tutoriels en ligne sont actuellement préparés par le Centre Cochrane français, qui a ouvert ses portes en juin 2010 ([www.fr.cochrane.org/formations](http://www.fr.cochrane.org/formations)). Ce nouveau centre basé à Paris a comme mission principale de promouvoir et de soutenir la participation des francophones dans la Collaboration Cochrane. En outre, une formation européenne à l'EBM est également disponible en ligne ([http://ebm-unity.pc.unicatt.it/index\\_french.html](http://ebm-unity.pc.unicatt.it/index_french.html)).

Les revues systématiques produites par la Collaboration Cochrane sont réputées pour leur qualité en moyenne supérieure à celle des autres revues systématiques [5, 6]. Elles suivent une méthodologie reconnue et sont régulièrement actualisées. Cependant, elles sont souvent volumineuses et leur lecture et analyse ne sont pas forcément aisées, du fait de leur longueur, parfois de leur complexité. Un autre format, plus accessible, est donc nécessaire pour que ces revues systématiques aient une chance d'atteindre un plus grand nombre de praticiens.

La nouvelle rubrique que vous trouverez dans ce numéro, intitulée « Côté Cochrane », présente le résumé commenté d'une revue systématique Cochrane sur un sujet d'intérêt pédiatrique. Préparée par une équipe de Cochrane Suisse basée à Lausanne, à l'Institut universitaire de médecine sociale et préventive (IUMSP), elle devrait permettre au lecteur de se faire rapidement une idée des plus grandes lignes de la revue systématique et de ses conclusions. Ces résumés seront proposés régulièrement. Certains d'entre eux auront déjà fait l'objet d'une première publication dans la *Revue médicale suisse* ([www.rms.medhyg.ch](http://www.rms.medhyg.ch)).

[1] SACKETT D.L., RICHARDSON W.S., ROSENBERG W., HAYNES R.B. : *Evidence-based medicine. How to practice and teach EBM*, Churchill Livingstone, Londres, 2000, 2<sup>e</sup> édition.

[2] GUYATT G.H., OXMAN A.D., KUNZ R., FALCK-YTTER Y., VIST G.E., LIBERATI A., SCHÜNEMANN H.J. ; GRADE WORKING GROUP : « Going from evidence to recommendations », *BMJ*, 2008 ; 336 : 1049-51.

[3] GUYATT G.H., OXMAN A.D., KUNZ R., VIST G.E., FALCK-YTTER Y., SCHÜNEMANN H.J. ; GRADE WORKING GROUP : « What is "quality of evidence" and why is it important to clinicians ? », *BMJ*, 2008 ; 336 : 995-8.

[4] GUYATT G.H., OXMAN A.D., VIST G.E., KUNZ R., FALCK-YTTER Y., ALONSO-COELLO P., SCHÜNEMANN H.J. ; GRADE WORKING GROUP : « GRADE : an emerging consensus on rating quality of evidence and strength of recommendations », *BMJ*, 2008 ; 336 : 924-6.

[5] JADAD A.R., COOK D.J., JONES A., KLASSEN T.P., TUGWELL P., MOHER M., MOHER D. : « Methodology and reports of systematic reviews and meta-analyses : a comparison of Cochrane reviews with articles published in paper-based journals », *JAMA*, 1998 ; 280 : 278-80.

[6] MOHER D., TETZLAFF J., TRICCO A.C., SAMPSON M., ALTMAN D.G. ; « Epidemiology and reporting characteristics of systematic reviews », *PLoS Med*, 2007 ; 4 : e78.